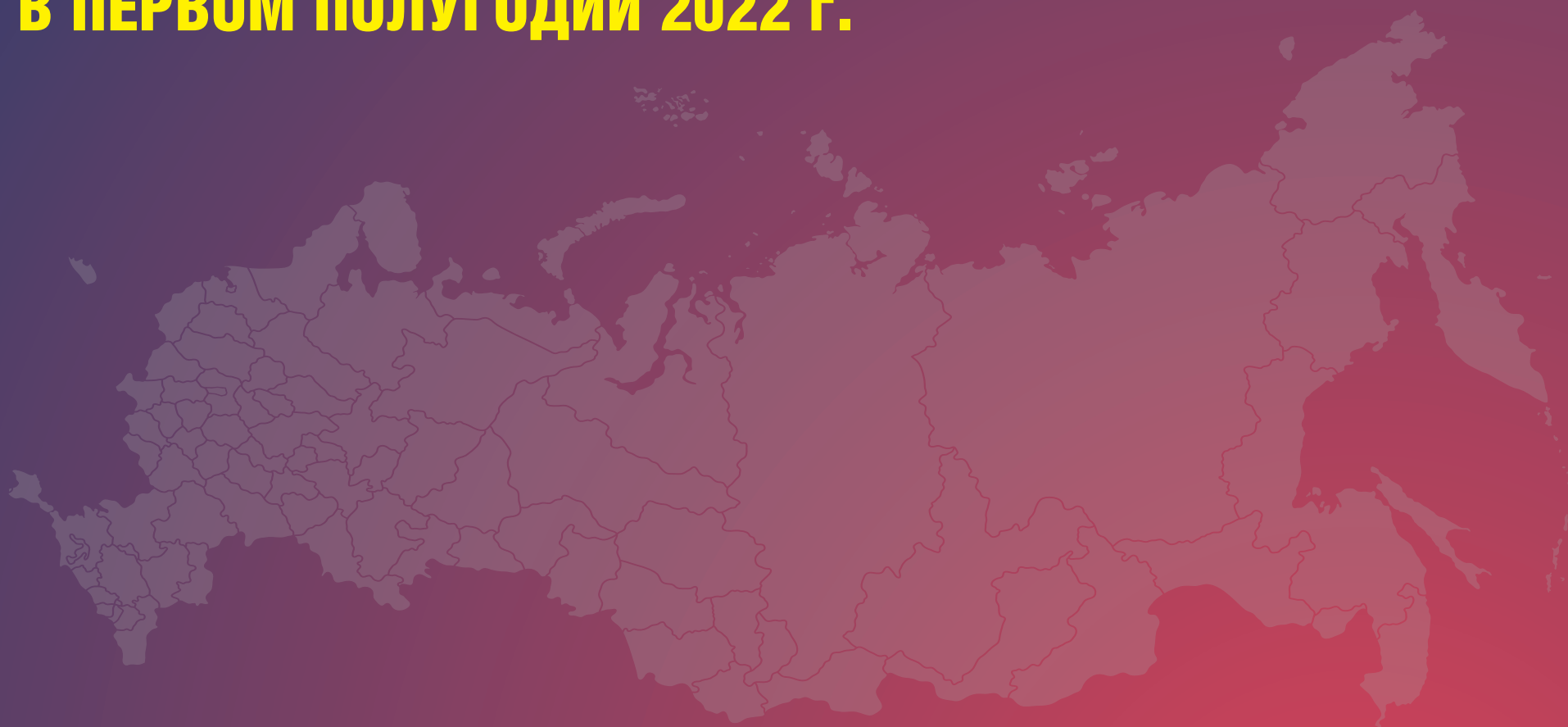


# ДИНАМИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2022 г.



телеграм-канал  
Незыгарь



**Э**кономическое развитие российских регионов в ближайшее время будет зависеть от целого ряда факторов, куда входят, как общероссийская внешнеэкономическая ситуация, ход СВО, так и эффективность федеральной политики, умение региональных властей качественно администрировать происходящие процессы, а также лоббировать интересы региона в центре.

Большинство российских регионов по типу экономики аграрно-индустриальные. Постиндустриальный сегмент экономики развит, преимущественно, в больших мегаполисах. Закономерно, что именно развитые регионы с мощной промышленной базой страдают от внешнеэкономических проблем, характерных для данного этапа. В тоже время дотационные субъекты пока в меньшей степени почувствовали на себе последствия западных санкций. Однако, эта ситуация, скорее всего, временная.

В докладе представлен **интегральный рейтинг динамики экономического развития российских регионов в первой половине 2022 г.** Он составлен на основе следующих ключевых показателей: индекс промышленного производства, индекс производства по видам экономической деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство и т.д.), ввод в действие зданий жилого и нежилого помещения и объёмы ввода жилья. Все данные – на основе официальных цифр Росстата. Кроме того, интегрированы результаты рейтингов – АСИ (Национальный рейтинг инвестиционной привлекательности) и Мипромторга. Рейтинг АСИ во многом отражает эффективность инвестиционной политики региональных властей. Рейтинг эффективности реализации промышленной политики в регионах, подготовленный Минпромторгом оценивает, преимущественно, эффективность взаимодействия региональных властей с федеральным ведомством, роль которого в условиях санкционного давления, необходимости адаптации экономики к новым реалиям, а также импортозамещения – возросла. Интегральный рейтинг представляет собой сумму мест субъекта по вышеназванным показателям (чем меньше сумма, тем выше место).

## Интегральный (итоговый) рейтинг динамики экономического развития российских регионов в первом полугодии 2022 г.














№ п/п	Регион	Сумма баллов
1	 Московская область	48
2	 Татарстан	52
3	 Москва	68
4	 Башкортостан	69
5	 Ленинградская область	83
6	 Нижегородская область	84
7	 Ставропольский край	89
8	 Красноярский край	95
9	 Иркутская область	105
10	 Ростовская область	111
11	 Чечня	113
12–13	 Краснодарский край	117
12–13	 Севастополь	117

№ п/п	Регион	Сумма баллов
14	 Дагестан	124
15	 Рязанская область	129
16	 Ханты-Мансийский АО – Югра	131
17	 Удмуртия	133
18	 Свердловская область	134
19	 Владимирская область	138
20	 Воронежская область	139
21	 Бурятия	140
22–23	 Тульская область	142
22–23	 Адыгея	142
24	 Саха (Якутия)	145
25	 Новосибирская область	149
26	 Пермский край	158

№ п/п	Регион	Сумма баллов
27	 Челябинская область	163
28–29	 Санкт-Петербург	165
28–29	 Брянская область	165
30	 Тыва	173
31–32	 Белгородская область	176
31–32	 Тверская область	176
33	 Алтайский край	178
34	 Хабаровский край	180
35	 Омская область	182
36	 Тюменская область	183
37	 Ярославская область	185
38	 Новгородская область	186
39	 Забайкальский край	197
40	 Пензенская область	198
41	 Вологодская область	200

№ п/п	Регион	Сумма баллов
42–44	 Амурская область	201
42–44	 Северная Осетия – Алания	201
42–44	 Тамбовская область	201
45	 Липецкая область	204
46–47	 Калужская область	205
46–47	 Ненецкий АО	205
48	 Самарская область	208
49	 Приморский край	209
50	 Томская область	210
51	 Кировская область	214
52–53	 Волгоградская область	215
52–53	 Карачаево-Черкесия	215
54	 Калининградская область	218
55	 Крым	219
56–57	 Астраханская область	221

№ п/п	Регион	Сумма баллов
56–57	 Чувашия	221
58	 Калмыкия	222
59–60	 Ульяновская область	229
59–60	 Мурманская область	229
61	 Орловская область	236
62	 Ингушетия	238
63	 Коми	242
64	 Оренбургская область	243
65–66	 Курская область	246
65–66	 Курганская область	246
67	 Смоленская область	248
68	 Архангельская область	250
69–70	 Кемеровская область	251
69–70	 Мордовия	251
71–72	 Ямало-Ненецкий АО	258

№ п/п	Регион	Сумма баллов
71–72	 Кабардино-Балкария	258
73	 Саратовская область	263
74	 Псковская область	268
75	 Ивановская область	275
76	 Магаданская область	286
77	 Марий Эл	287
78–79	 Карелия	294
78–79	 Камчатский край	294
80	 Костромская область	295
81–82	 Республика Алтай	301
81–82	 Еврейская АО	301
83	 Сахалинская область	310
84	 Хакасия	330
85	 Чукотский АО	348

Вопреки пессимистичным прогнозам, **индекс промышленного производства по итогам первого полугодия 2022 г. демонстрирует рост.** В целом по РФ он составляет 102% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Рост наблюдается во всех федеральных округах, кроме Дальневосточного, где спад составил 0,3%. Тем не менее, стоит отметить, что наибольшие показатели роста индекса промышленного производства демонстрируют субъекты, которые сложно отнести к развитым в промышленном отношении регионам: Тыва (+37,3%), Дагестан (+29%), Севастополь (+28,6%). В пятёрку также входят Калмыкия и Бурятия. Такие данные могут быть объяснены «эффектом низкой базы». Вместе с тем, традиционно более развитые в промышленном отношении регионы показывают более скромные результаты. Например, Москва с индексом +8,8% занимает лишь 15-е место. Удалось удержать неплохие показатели лидерам интегрального рейтинга: Татарстану (+7,9%), Башкирии (+5,1%) и Московской области (+5,0%), что объясняется вовремя принятыми региональным руководством мерами поддержки, а также общей устойчивостью региональных экономических систем. Одновременно, ряд субъектов демонстрирует спад по этому показателю. Например, у Челябинской области он составил 0,4%, у Тюменской области – 3%, а у Самарской индекс промышленного производства сократился сразу на 8%. **Учитывая тенденции последних месяцев, можно предположить, что до конца 2022 г. число регионов, у которых индекс промышленного производства растёт – будет сокращаться, а число тех, у кого этот индекс снижается – увеличиваться – Приложение №1.**

Анализ индекса производства по видам экономической деятельности позволяет сделать те же выводы, что и исследование данных индекса промышленного производства. За счёт «эффекта низкой базы» среди лидеров оказываются регионы, которые не обладают самым мощным промышленным потенциалом (Тыва, Ставропольский и Хабаровский края, Бурятия, Дагестан). Однако **в целом, позиции субъектов, которые являются лидерами интегрального рейтинга, здесь уже более внушительные, что позволяет говорить об устойчивости экономики этих регионов.** Так, Московская область расположилась на шестом месте, Ленинградская – на девятом. В топ-20 также попали Красноярский край, Нижегородская область, Татарстан и Башкирия. Следует отметить, что регионы, которые в последние годы часто назывались среди лидеров различных рейтингов (например, Самарская и Калужская области) согласно индексу производства по видам экономической деятельности демонстрируют очень скромные цифры. В группе аутсайдеров также оказались, имеющие неплохой промышленный потенциал Челябинская, Оренбургская и Саратовская области – **Приложение №2.**

В качестве одного из ключевых критериев при составлении рейтинга были взяты показатели строительства, в том числе ввод жилья. Данные критерии свидетельствуют не только о текущем состоянии региональной экономики,

но и говорят о спросе населения на жильё, что во многом отражает реальный уровень благосостояния граждан, их желание жить и работать в этом регионе.

Симптоматично, что по числу ввода в действие зданий жилого и нежилого назначения лидируют почти те же самые регионы, которые возглавляют и интегральный рейтинг: Московская и Ленинградская области, Краснодарский край, Татарстан и Башкирия. **Наблюдается тенденция, согласно которой темпы строительства зданий в областях, прилегающих к столичным городам (т.е. в Московской и Ленинградской) превышают показатели самих столиц.** Это говорит об определённых демографических, в первую очередь миграционных, тенденциях. С этим же связаны высокие позиции Краснодарского края, занявшего третье место по этому показателю. Среди регионов, где темпы строительства зданий наиболее низкие, те субъекты, которые не отличаются социально-экономической устойчивостью, а численность их населения невелика. При этом значительная часть людей стремится их покинуть в силу климатических, экономических, инфраструктурных и других причин (Чукотский и Ненецкий автономные округа, Магаданская область) – **Приложение №3.**

**По строительству жилых домов в лидерах те же самые субъекты плюс Москва и Санкт-Петербург.** Но темпы строительства жилья в «столичных» областях также превосходят показатели соответственно Москвы и Санкт-Петербурга. Следует отметить, что настоящий строительный бум отмечается в Московской области. В этом субъекте в первом полугодии введено домов больше, чем у занимающих второе и третье место по этому показателю, Краснодарском крае и Москве вместе взятых. Удаётся удерживать высокие показатели Татарстану и Башкирии. Следует отметить и высокую позицию Чечни (девятое место), где при относительно небольшой численности населения было введено в строй более 1200 новых жилых домов. Аутсайдеры по этому показателю – Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ и Магаданская область – регионы с небольшой численностью населения и малопривлекательные для проживания в силу тяжёлых климатических условий и неразвитости инфраструктуры – **Приложение №4.**

В качестве одного из критериев оценки динамики экономического развития в докладе был использован **рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации Агентства стратегических инициатив (АСИ)** за 2021 год. Он отражает уровень эффективности инвестиционной работы в регионах. Лидеры рейтинга остались почти неизменными по сравнению с прошлым годом. Его, как и в 2021 г., возглавляют Москва и Татарстан. На 3-е место поднялась Московская область (в прошлом году – седьмое место). В первую пятерку входят также Башкирия, Тульская, Нижегородская, Тюменская, Новгородская и Сахалинская области (несколько субъектов разделили пятое место). Причём, Башкирия и Тульская область в прошлом году также входили в топ-5. Фактически рейтинг АСИ акцентирует

внимание не только на инвестиционной привлекательности, но и определяет регионы – экономические лидеры. Однако, критерии его составления представляются недостаточно прозрачными – **Приложение №5**.

В качестве ещё одного критерия взят **рейтинг эффективности реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации**, который презентуется Министерством промышленности и торговли России и состоит из 5 блоков: экономическое развитие региона, взаимодействие региона с Минпромторгом России и Фондом развития промышленности, нормативно-правовая база, деловая активность региона, региональная цифровая трансформация. Как и в прошлом году, рейтинг возглавила Башкирия. В пятёрку также попали Краснодарский край, Калужская, Тульская, Московская, Нижегородская и Свердловская области (несколько субъектов разделили четвёртое место). Фактически, предложенный Минпромторгом рейтинг представляет собой оценку эффективности экономического взаимодействия региональных органов власти с федеральными структурами, а также оценку качества экономического управления на местах – **Приложение №6**.



## Прогнозы и выводы

1. Начало СВО серьёзно изменило экономический фон в российских регионах. Значительная часть субъектов вынуждены пойти на отсрочку реализации ряда намеченных ранее проектов. Это вынужденная мера, но она четко демонстрирует: региональные администрации закладывают долгий социально-экономический кризис, который может стать перманентным. В последние годы федеральным центром предпринимались попытки выровнять экономическое развитие регионов, уменьшить количество дотационных субъектов, но такая политика не имела успеха. В текущих условиях эта тема, вероятно, вовсе исчезнет из дискурса на ближайшие годы. **Тема «экономического развития» на несколько лет будет заменена темой «восстановления экономики», «импортозамещения» и оптимального использования имеющихся у регионов возможностей.**

2. Регионы продемонстрировали различный уровень устойчивости и адаптивности к кризисной ситуации. **Ключевым фактором благополучия субъектов является способность сохранить промышленность и сектор конкурентной экономики.** Регионы с мощным экономическим потенциалом (Москва и Московская область, Татарстан, Башкирия, Ленинградская область), ориентированные на активное участие региональной власти в экономических процессах, в частности, в привлечении инвестиций, переживают кризис легче. При этом индекс промышленного производства пока выше у регионов с невысоким экономическим потенциалом, что объясняется «эффектом низкой базы».

**3. Наиболее пострадала от кризиса экономика тех регионов, где преобладает сырьевая ориентация** (Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ). Спрос на энергоресурсы в связи с санкциями снижается, и продукция оказывается невостребованной. Похожая динамика наблюдается в регионах, чье непроизводственное производство ориентировано на внутренний рынок и сильно пострадало от введения санкций. Это, например, Челябинская, Оренбургская, Самарская области, где развиты машиностроение, автопром, металлургия и военно-промышленный комплекс. Каждая из этих отраслей испытывает, в той или иной степени, проблемы в связи с нехваткой импортных комплектующих. Если руководство этих регионов не предпримет мер по стимулированию конкурентного сектора экономики и налаживанию импортозамещения (а возможности для этого, особенно у Самары, есть), то осенью указанные регионы могут ждать более глубокий социально-экономический кризис, так как индекс промышленного производства, вероятно, продолжит падение.

4. Независимо от того, как будет развиваться ситуация на Украине, очевидно, что санкционное давление продлится долго. А это значит, что **региональным властям придётся искать выход из сложной ситуации, необходимо выстраивать**

**новую экономическую модель соответствующую текущим условиям.** В качестве такой модели экономической политики может рассматриваться модель, выбранная в Башкирии, которая показала, что активизация конкурентного сектора экономики вкупе с серьёзными лоббистскими усилиями может обеспечить относительную устойчивость экономики региона в условиях санкций. Башкирия, как и Татарстан, также обладающий мощной группой лоббистов в центре и предпринявший оперативные усилия по поддержке экономики, в том числе малого и среднего бизнеса – регионы, перспективы восстановления экономик которых выглядят наиболее благополучными. То же самое можно сказать о Москве, Московской и Ленинградской областях. Но их конкурентное преимущество связано с особым политическим и социально-экономическим статусом и не может быть принято другими субъектами в качестве модели в силу несопоставимости условий.

5. Параметры восстановления экономики большинства остальных регионов более проблематичны. **Дотационным субъектам в условиях невысоких экономических показателей и большого регионального долга придётся сложно, если не будет обеспечена постоянная финансовая поддержка центра.** В противном случае можно ожидать даже свёртывание ряда социальных программ. Почти всем регионам необходимо серьёзное усиление работы и на уровне привлечения новых инвестиций в экономику. В условиях санкций инвестиции пока носят ограниченный характер.

**6. В непростой социально-экономической ситуации региональные бюджеты расти не будут.** Основными статьями расходов в 2023 г. могут стать те, которые направлены на выполнение социальных обязательств. В связи с этим, в качестве достижений руководители регионов будут позиционировать планы по развитию социальной инфраструктуры (прежде всего, строительство поликлиник и больниц), а также сохранение и/или умеренная индексация социальных выплат для семей с детьми, ветеранов труда, а также для участников СВО на Украине и членов их семей. Сокращение бюджетных расходов, вероятно, приведёт к тому, что в следующем году регионам придётся существенно сократить траты на благоустройство и инфраструктурные проекты. Также можно ожидать уменьшение объёмов субсидий для производителей. **В этих условиях значительно возрастает значение лоббистских возможностей глав регионов и других высших представителей региональной политической власти** (премьер-министры, мэры крупных городов). Успешный лоббизм способен помочь регионам привлечь дополнительные финансовые ресурсы из Центра.

**7. В 14 субъектах осенью этого года пройдут губернаторские выборы.** Среди них как относительно развитые Свердловская и Калининградская области, обладающие промышленным потенциалом Саратовская область и Удмуртия, так и глубоко дотационные Марий Эл и Карелия. Опыт показывает, что центр в таких случаях регионы не бросает и можно ожидать дополнительную финансовую помощь этим субъектам. Это частично поможет справиться

с некоторыми проблемами в ближайшие несколько месяцев, но без серьёзных изменений в экономике системных проблем не решить.

8. Учитывая, что федеральный центр в условиях санкций вынужден давать регионам всё больше ресурсов, прежде всего финансовых, **усиление сверхцентрализации не вызывает сомнений**. Ресурсная зависимость регионов от центра и ограниченность финансовых возможностей означают, что относительно благополучно может существовать только 10–15 регионов. Остальные субъекты могут ждать деградация социальной инфраструктуры, что крайне негативно скажется на демографической ситуации. Уже **осенью многие субъекты могут столкнуться с проблемами реализации инфраструктурных проектов из-за существенного роста цен на стройматериалы**.

9. Ближайшая социально-экономическая задача глав регионов заключается в **разработке стратегических планов, которые позволят максимально быстро адаптироваться к новой реальности**. Это предполагает сохранение темпов существующего экономического развития, что будет иметь непосредственный выход и на социальную сферу. Позитивная экономическая динамика позволит остановить или существенно сократить отток населения в столичные регионы и самому субъекту сделаться центром притяжения населения. Однако сохранение даже существующих темпов экономического развития невозможно без повышения оптимальности использования имеющихся ресурсов.














## Индекс промышленного производства















№ п/п	Регион	И полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г.
1	 <b>Тыва</b>	<b>137,3</b>
2	 <b>Дагестан</b>	<b>129,0</b>
3	 <b>Севастополь</b>	<b>128,6</b>
4	 <b>Калмыкия</b>	<b>120,6</b>
5	 <b>Бурятия</b>	<b>116,8</b>
6	 Ненецкий АО	115,5
7	 Саха (Якутия)	114,2
8–9	 Брянская область	113,9
8–9	 Ингушетия	113,9
10	 Адыгея	112,0
11	 Чечня	111,6
12	 Рязанская область	111,5




№ п/п	Регион	И полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г.
13	 Северная Осетия – Алания	110,3
14	 Мурманская область	109,7
15	 Москва	108,8
16	 Удмуртия	108,3
17	 Красноярский край	108,1
18	 Татарстан	107,9
19–20	 Амурская область	107,7
19–20	 Забайкальский край	107,7
21	 Карачаево-Черкесия	107,6
22	 Хабаровский край	106,0
23–24	 Владимирская область	106,8
23–24	 Иркутская область	106,8



№ п/п	Регион	І полугодие 2022 г. в % к І полугодию 2021 г.
25	 Коми	106,6
26	 Омская область	106,5
27–28	 Мордовия	105,7
27–28	 Пензенская область	105,7
29	 Кировская область	105,3
30–31	 Башкортостан	105,1
30–31	 Санкт-Петербург	105,1
32	 Московская область	105,0
33	 Тамбовская область	104,6
34	 Ханты-Мансийский АО – Югра	104,2
36	 Курганская область	103,9
36–37	 Нижегородская область	103,5
36–37	 Ставропольский край	103,5
38	 Ростовская область	103,2

№ п/п	Регион	І полугодие 2022 г. в % к І полугодию 2021 г.
39	 Томская область	103,0
40	 Белгородская область	102,6
41	 Новосибирская область	102,3
42	 Ямало-Ненецкий АО	102,1
43	 Новгородская область	102,0
44	 Волгоградская область	101,9
45	 Камчатский край	101,7
46	 Воронежская область	101,1
47	 Алтайский край	100,8
48	 Ленинградская область	100,7
49	 Орловская область	100,6
50	 Пермский край	100,5
51	 Смоленская область	100,3
52	 Краснодарский край	100,2

№ п/п	Регион	И полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г.
53	 Еврейская АО	100,1
54	 Ивановская область	99,7
55	 Челябинская область	99,6
56	 Липецкая область	99,4
57	 Магаданская область	99,1
58	 Чувашия	99,0
59–60	 Тверская область	98,8
59–60	 Тульская область	98,8
61	 Ярославская область	98,7
62	 Свердловская область	98,6
63	 Архангельская область	98,5
64	 Ульяновская область	98,2
65	 Псковская область	98,1
66–67	 Курская область	98,0

№ п/п	Регион	И полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г.
66–67	 Республика Алтай	98,0
68	 Тюменская область	97,0
69	 Кемеровская область	96,6
70	 Астраханская область	96,1
71	 Вологодская область	95,6
72	 Карелия	95,4
73	 Приморский край	95,0
74	 Калужская область	94,8
75–76	 Крым	93,9
75–76	 Кабардино-Балкария	93,9
77	 Оренбургская область	93,6
78	 Чукотский АО	92,9
79	 Костромская область	92,3
80	 Марий Эл	92,1














№ п/п	Регион	И полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г.
81	 Самарская область	92,0
82	 Хакасия	91,4
83	 Саратовская область	90,7














№ п/п	Регион	И полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г.
84	 Калининградская область	88,2
85	 Сахалинская область	84,1














## Индекс производства по видам экономической деятельности, I полугодие 2022 г. в % к I полугодю 2021 г. (указано место региона)














№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
1	 <b>Тыва</b>	1	5	8	27	41
2	 <b>Ставропольский край</b>	3	45	20	7	75
3	 <b>Бурятия</b>	32	6	2	43	83
4	 <b>Хабаровский край</b>	15	50	10	14	89
5	 <b>Дагестан</b>	72	2	6	11	91
6–7	 Московская область	9	30	24	36	99
6–7	 Ненецкий АО	14	4	17	64	99
8	 Красноярский край	24	18	29	32	103
9	 Ленинградская область	19	55	36	4	104
10	 Амурская область	37	10	16	44	107
11	 Нижегородская область	2	37	44	33	116
















№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
12–14	 Адыгея	58	12	37	10	117
12–14	 Новгородская область	5	40	52	20	117
12–14	 Рязанская область	18	13	81	5	117
15–16	 Татарстан	29	17	38	34	118
15–16	 Ханты-Мансийский АО	31	65	19	3	118
17	 Иркутская область	29	26	11	57	123
18	 Тамбовская область	41	32	13	38	124
19	 Севастополь	84–85	1	4	35	125
20–21	 Башкортостан	8	36	35	49–50	129
20–21	 Томская область	44	31	41	13	129
22	 Тульская область	7	59–60	14	49–50	131
23	 Карачаево-Черкесия	66	44	5	17	132
24	 Тверская область	4	59–60	67	2	133

№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
25	 Орловская область	30	56	9	39	134
26	 Вологодская область	56	74	3	12	141
27–28	 Москва	1	16	50	75	142
27–28	 Саха (Якутия)	13	9	64	56	142
29	 Брянская область	51	11	23	59	144
30–31	 Забайкальский край	16	76	26	28	146
30–31	 Ростовская область	81	35	12	18	146
32	 Свердловская область	39	70	30	8	147
33–34	 Ульяновская область	48	67	31	9	155
33–34	 Ямало-Ненецкий АО	43	19	39	54	155
35	 Калмыкия	36	84	1	37	158
36	 Магаданская область	49	39	40	31	159
37	 Воронежская область	34	57	48	21	160

№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
38	 Владимирская область	11	20	59	71	161
39	 Коми	20	62	51	30	163
40	 Кабардино-Балкария	12	79	57	16	164
41-42	 Ингушетия	69	15	80	1	165
41-42	 Северная Осетия – Алания	59	3	21	82	165
43	 Чечня	52	31	17	68	168
44	 Пензенская область	47	27	76-77	23	174
45	 Санкт-Петербург	61	29	45	40	175
46	 Алтайский край	23	48	42	63	176
47	 Мурманская область	57	7	46	69	179
48-49	 Краснодарский край	68	54	34	24	180
48-49	 Приморский край	53	77	28	22	180
50	 Архангельская область	24	69	66	25	184

№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
51	 Чувашия	25	63	32	65	185
52–53	 Астраханская область	54	43	85	6	188
52–53	 Липецкая область	35	58	47	48	188
54	 Курганская область	71	38	15	66	190
55	 Новосибирская область	6	52	54	81	193
56	 Курская область	64	34	82	15	194
57	 Омская область	76	24	53	42	195
58	 Удмуртия	21	14	78	83	196
59	 Ярославская область	17	61	49	70	197
60	 Псковская область	38	68	73	19	198
61–63	 Пермский край	26	71	25	77	199
61–63	 Белгородская область	46	33	60	60	199
61–63	 Костромская область	27	80	18	74	199









№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
64	 Камчатский край	77	25	55	45	202
65	 Калининградская область	73	83	22	26	204
66	 Тюменская область	75	46	43	41	205
67	 Еврейская АО	50	51	27	79	207
68–69	 Мордовия	74	22	68	51	215
68–69	 Сахалинская область	80	8	74	53	215
70	 Кировская область	62	23	76-77	55	217
71–72	 Ивановская область	33	42	72	72	219
71–72	 Волгоградская область	82	28	33	76	219
73	 Челябинская область	40	53	63	67	223
74	 Чукотский АО	70	85	18	52	225
75–76	 Республика Алтай	45	47	75	62	229
75–76	 Кемеровская область	65	49	69	46	229















№ п/п	Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Итоговый рейтинг
77	 Калужская область	10	73	71	80	234
78	 Оренбургская область	67	64	79	29	239
79	 Марий Эл	28	78	62	73	240
80	 Карелия	55	72	70	61	258
81–82	 Смоленская область	78	41	58	85	262
81–82	 Крым	79	75	61	47	262
83	 Самарская область	60	81	65	68	273
84	 Саратовская область	52	82	56	84	274
85	 Хакасия	63	66	84	78	291

## Ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения в I полугодии 2022 года

№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
1	 Московская область	38335
2	 Ленинградская область	11325
3	 Краснодарский край	21133
4	 Татарстан	8828
5	 Башкортостан	8134
6	 Ростовская область	6119
7	 Пермский край	5308
8	 Свердловская область	5257
9	 Челябинская область	4842
10	 Ставропольский край	4572
11	 Самарская область	4319
12	 Нижегородская область	4168















№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
13	 Удмуртия	4140
14	 Иркутская область	3910
15	 Тюменская область	3793
16	 Воронежская область	3573
17	 Новосибирская область	3451
18	 Ярославская область	2939
19	 Калужская область	2773
20	 Крым	2770
21	 Москва	2755
22	 Красноярский край	2692
23	 Тульская область	2641
24	 Белгородская область	2616




№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
25	 Владимирская область	2591
26	 Чечня	2536
27	 Калининградская область	2396
28	 Оренбургская область	2315
29	 Тверская область	2193
30	 Севастополь	2088
31	 Вологодская область	2063
32	 Саха (Якутия)	2057
33	 Приморский край	2032
34	 Астраханская область	2006
35	 Алтайский край	1959
36	 Волгоградская область	1856
37	 Липецкая область	1833
38	 Кемеровская область	1805



№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
39	 Омская область	1803
40	 Саратовская область	1777
41	 Кировская область	1637
42	 Бурятия	1494
43	 Адыгея	1482
44	 Рязанская область	1389
45	 Ханты-Мансийский АО – Югра	1355
46	 Курская область	1313
47	 Смоленская область	1300
48	 Чувашия	1250
49	 Пензенская область	1249
50	 Забайкальский край	1198
51	 Марий Эл	1194
52	 Новгородская область	1158



№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
53	 Дагестан	1145
54	 Карелия	1121
55	 Республика Алтай	1092
56	 Архангельская область	1072
57–58	 Брянская область	1054
57–58	 Томская область	1054
59	 Ульяновская область	1050
60	 Хабаровский край	1045
61	 Псковская область	1010
62	 Кабардино-Балкария	965
63	 Северная Осетия – Алания	913
64	 Мордовия	875
65	 Курганская область	869
66	 Тыва	838

№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
67	 Сахалинская область	828
68	 Хакасия	827
69	 Тамбовская область	824
70	 Костромская область	813
71	 Карачаево-Черкесия	810
72	 Орловская область	790
73	 Ивановская область	773
74	 Санкт-Петербург	755
75	 Амурская область	748
76	 Коми	729
77	 Калмыкия	442
78	 Ямало-Ненецкий АО	374
79	 Мурманская область	286
80	 Ингушетия	270

№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
81	 Камчатский край	250
82	 Еврейская АО	144
83	 Ненецкий АО	80










№ п/п	Регион	Количество зданий, единиц
84	 Магаданская область	28
85	 Чукотский АО	11













## Строительство жилых домов в I полугодии 2022 года













№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
1	 Московская область	8254,2
2	 Краснодарский край	3907,1
3	 Москва	3003,6
4	 Ленинградская область	2127,2
5	 Санкт-Петербург	2008,4
6	 Татарстан	1913,3
7	 Башкортостан	1488,5
8	 Ростовская область	1448,8
9	 Чечня	1264,5
10	 Свердловская область	1258,9
11	 Челябинская область	1111,6

№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
12	 Новосибирская область	1105,9
13	 Пермский край	1020,9
14	 Нижегородская область	880,9
15	 Ставропольский край	873,6
16	 Самарская область	858,6
17	 Воронежская область	852,7
18	 Тюменская область	821,2
19	 Удмуртия	791,3
20	 Красноярский край	711,7
21	 Калининградская область	677,8
22	 Иркутская область	657,7

№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
23	 Владимирская область	623,4
24	 Алтайский край	515,6
25	 Калужская область	509,3
26	 Ярославская область	501,1
27	 Крым	448,1
28	 Тульская область	441,6
29	 Саратовская область	432,3
30	 Приморский край	421,5
31	 Белгородская область	407,7
32	 Рязанская область	395,4
33	 Оренбургская область	388,3
34	 Омская область	387,1

№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
35	 Ханты-Мансийский АО – Югра	386,6
36	 Тверская область	369,8
37	 Волгоградская область	367,7
38	 Чувашия	367,4
39	 Липецкая область	361,1
40	 Севастополь	352,4
41	 Адыгея	337,0
42	 Брянская область	336,5
43	 Астраханская область	325,1
44	 Вологодская область	324,6
45	 Кемеровская область	307,8
46	 Смоленская область	291,0

№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
47	 Дагестан	295,9
48	 Кировская область	272,0
49	 Ульяновская область	263,6
50	 Марий Эл	256,7
51	 Курская область	252,4
52	 Пензенская область	248,7
53	 Кабардино-Балкария	200,1
54	 Саха (Якутия)	199,8
55	 Архангельская область	198,8
56	 Псковская область	194,7
57	 Ивановская область	191,6
58	 Северная Осетия – Алания	185,9

№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
59	 Костромская область	185,2
60	 Тамбовская область	181,5
61	 Новгородская область	179,4
62	 Орловская область	178,4
63	 Карелия	177,7
64	 Томская область	175,0
65	 Мордовия	171,5
66	 Бурятия	168,0
67	 Хабаровский край	167,7
68	 Хакасия	161,8
69	 Забайкальский край	159,0
70	 Амурская область	158,0











№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
71	 Курганская область	150,4
72	 Карачаево-Черкесия	148,3
73	 Мурманская область	137,2
74	 Сахалинская область	128,1
75	 Коми	105,9
76	 Республика Алтай	103,0
77	 Ямало-Ненецкий АО	92,1
78	 Тыва	82,2

№ п/п	Регион	Введено, тыс. кв. метров общей площади жилых помещений с учетом жилых домов, построенных на земельных участках для ведения садоводства
79	 Калмыкия	67,7
80	 Ингушетия	59,3
81	 Камчатский край	32,2
82	 Ненецкий АО	22,3
83	 Еврейская АО	14,0
84	 Магаданская область	5,0
85	 Чукотский АО	2,6

## Национальный рейтинг Агентства стратегических инициатив (АСИ)

№ п/п	Регион
1	 Москва
2	 Татарстан
3	 Московская область
4	 Тульская область
5	 Башкортостан
5	 Нижегородская область
5	 Тюменская область
5	 Новгородская область
5	 Сахалинская область
6	 Санкт-Петербург
6	 Ханты-Мансийский АО
7	 Калужская область







№ п/п	Регион
7	 Белгородская область
7	 Крым
8	 Краснодарский край
9	 Челябинская область
9	 Самарская область
9	 Ленинградская область
9	 Липецкая область
9	 Ивановская область
10	 Ярославская область
10	 Тамбовская область
11	 Смоленская область
11	 Калининградская область

№ п/п	Регион
11	 Воронежская область
12	 Кемеровская область
12	 Ульяновская область
13	 Астраханская область
13	 Саха (Якутия)
13	 Новосибирская область
13	 Бурятия
13	 Камчатский край
13	 Чечня
13	 Адыгея

№ п/п	Регион
14	 Магаданская область
14	 Карелия
14	 Севастополь
14	 Северная Осетия – Алания
15	 Приморский край
15	 Амурская область
15	 Пермский край
15	 Пензенская область
15	 Курганская область
15	 Мордовия



## Рейтинг эффективности реализации промышленной политики в субъектах РФ

№ п/п	Регион
1	 Башкортостан
2	 Калужская область
3	 Тульская область
4	 Краснодарский край
4	 Московская область
4	 Нижегородская область
5	 Свердловская область

№ п/п	Регион
6	 Татарстан
6	 Санкт-Петербург
6	 Челябинская область
7	 Самарская область
8	 Ставропольский край
9	 Москва
10	 Пермский край.