

В докладе представлен рейтинг эффективности муниципального управления крупнейших городов по итогам прошедших семи месяцев текущего года. Объектом исследования являются муниципальные администрации 14 городов-миллионников и 14 городов с населением более 500 тыс. человек. Всего проанализировано 28 городов.

Не рассматривались, в виду их особого статуса, города-субъекты федерации (то есть столицы и Севастополь). При составлении рейтинга городов оценивалась их текущая социально-экономическая динамика развития, уровень муниципальной управленческой эффективности, сильные и слабые стороны, перспективы дальнейшего развития.

Критерии анализа

Оценивалось общее качество муниципального управления; коммуникативные способности градоначальников; превентивное реагирование на потенциальные проблемы; наличие обратной связи с горожанами; коррупционные и имиджевые скандалы, связанные с городской администрацией. Также учитывалась общая ситуация в городе с точки зрения динамики развития города, уровень комфортности жизни, уровень развития городской среды и т.д.

Угрозы и риски оценивались с учетом не только наиболее резонансных локальных кейсов за последнее время, но и потенциальных угроз. В некоторых случаях, когда некая потенциальная угроза представляется серьезной, она отмечалась, хотя ее влияние на общий рейтинг учитывалось с понижающим коэффициентом, по причине того, что ее проявление будет форс-мажорным обстоятельством. Возможности и сильные стороны, которые могут позволить городу улучшить свою динамику развития, в одних случаях являются частью имеющегося наследия, в других – потенциальными возможностями, за счет чего вероятность их реализации варьируется.

На основе указанных критериев, интегральная оценка рассчитывалась по 10-бальной шкале, где 0 – негативная динамика развития и полное отсутствие перспектив, а 10 – позитивная динамика развития, которая с высокой долей вероятности будет продолжена.

Итоги рейтинга

Лидерами рейтинга стали: Казань, Нижний Новгород, Тюмень. Несмотря на разный генезис своей успешности, эти города показывают устойчивую динамику развития и имеют, по разным причинам, высокий потенциал дальнейшего роста.

Города, в которых выявлена средняя эффективность муниципального управления, можно достаточно уверенно, по количеству полученных баллов, разделить на три неравнозначные группы: 1) имеющие, несмотря на некоторые проблемы, неплохую динамику развития и перспективы, обладающие возможностью перейти в категорию лидеров; 2) способные к улучшению динамики при условии нейтрализации угроз, но отстающие по своим показателям от явных лидеров; 3) динамика развития которых имеет тенденцию к ухудшению по причине высокого уровня рисков, наилучшим и наиболее возможным сценарием их развития является сохранение имеющихся тенденций, без видимых ухудшений. Категория лидеров может пополниться городами из первой группы в случае успешной реализации градоначальниками имеющегося потенциала и решения наиболее острых проблем. Вторая группа способна показать улучшение динамики, но при этом их возможность выйти в лидеры – невысока. Наиболее значительной по численности получилась третья категория – городов, имеющих тенденцию к ухудшению развития. Несмотря на достаточно разные показатели, города из этой группы имеют высокий уровень рисков, которые во многом являются следствием накопленных ранее проблем. Весьма показательным тут является пример Новосибирска, в котором долгое время проблемы не решались, а деградация инфраструктуры усиливалась вследствие противостояния экс-мэра и губернатора. Характерно, что почти во всех городах этой категории наблюдаются в том или ином виде элитные конфликты, ведущие к росту коррупционных скандалов и аресту чиновников.

В число явных аутсайдеров попали Ульяновск, Ростов-на-Дону, Волгоград, Кемерово, Махачкала. Можно отметить, что объективно, т.е. независимо от эффективности муниципального управления, слабая позиция в этом списке только у индустриального Кемерово, отчасти – у Махачкалы, в которой очень много инфраструктурных и прочих проблем. В остальных случаях на негативную динамику оказывает значительное влияние невысокий уровень управления городом. В Ульяновске мэр работает на своем посту с 2023 г., и, возможно, еще сумеет проявить свой управленческий потенциал. Но в Волгограде и Ростове-на-Дону, мэры занимают свои посты с 2021 г., так что, видимо, именно отсутствие у них необходимых компетенций и управленческих способностей ведут к постепенному ухудшению динамики развития.

Основные выводы

1. **Работа градоначальников, хотя и оказывает влияние на динамику развития, но не является определяющим фактором по причине невысокого уровня их самостоятельности.** С точки зрения мэров, основной критерий их эффективности, – это обеспечение показателей работы губернаторов, одним из важнейших среди которых является успешное выполнение работ по нацпроектам. В результате, даже в случае высокого уровня социального негатива и наличия нерешаемых проблем в городе, оценка работы мэра со стороны губернатора, который в большинстве случаев прямо влияет на возможность градоначальника остаться на своем рабочем месте, оказывается высокой. В Нижнем Новгороде, на фоне высокой оценки работы губернатором работы мэра, последний все больше дистанцируется от проблем горожан. Это обуславливает еще одну тенденцию – фактический перехват некоторыми губернаторами управления крупнейшими городами региона. В Новосибирске, мэром был назначен ставленник губернатора, однако последний прямо взял на себя ответственность за развитие города в разных сферах – развитие дорожной сети, реновация системы общественного транспорта и благоустройство территорий; более того, – фиксируется массовый переход бывших работников областного правительства в мэрию.
2. **Не менее важной задачей мэров крупных городов во многих регионах является замыкание на себя имеющегося социального негатива,** которое может проходить в двух видах. Наиболее распространенным подходом является роль «плохого начальника», в рамках которой весь негатив, обычно – оправданный, горожан направляется на мэра, который принимает в рамках своих полномочий непопулярные решения, продиктованные запросами региональных властей, или не решает имеющиеся проблемы по причине недостаточного финансирования. Подобная ситуация наблюдается, например, в Челябинске, где горожане активно и неоднократно призывали мэра уйти в отставку; но результатом этого становится в ближайшее время уход мэра фактически на повышение. Другой подход, редко встречающийся, заключается в активной коммуникации, в первую очередь – личной, с горожанами.
3. В большинстве случаев ремонт дорог, замена инженерных сетей или подвижного состава общественного транспорта затруднительны без помощи из регионального или федерального бюджета. Однако **действия мэров приводят в ряде случаев к ухудшению ситуации:** например, в Ростове-на-Дону закупки автобусов идут одновременно с сокращением штата водителей; в результате ситуация с общественным транспортом ухудшается, несмотря на финансовые вложения. Даже наличие финансирования не позволяет ситуации улучшаться в отсутствие эффективной практики хозяйствования.

4. Признаком достаточно серьезной проблемой на уровне управления муниципалитетами можно считать череду отставок мэров городов из рассматриваемых в этом исследовании. Только за прошедшие месяцы 2024 г. в этот список вошли Новосибирск, Воронеж, Тюмень, до конца года ожидаются еще отставки, например, – в Челябинске; в 2023 г. сменилось еще пять градоначальников в мегаполисах и крупных городах. Некоторые случаи отчетливо продемонстрировали невысокую значимость муниципального управления в общей системе. Так что, при всей полезности ротации и ее стимулирующем эффекте для бюрократической системы, вопрос повышения авторитета мэров становится все более актуальным – только в этом случае возможно обеспечить рост эффективности муниципального управления.
5. Характерно, что **дистанцирование от проблем горожан, ликвидация обратной связи и неоднозначные решения в ряде случаев не оказывают серьезного влияния на ухудшение динамики**. Пример Нижнего Новгорода: даже инициативы мэра, продвигаемые через соцсети, оказываются неуместными и вызывают социальный негатив, а активно реализуемые им в городе проекты, направленные на героизацию СВО – открытие музея, запуск трамвая с особым дизайном, имеют низкий уровень реализации. Тем не менее, позитивная динамика развития сохраняется, в основном – за счет федерального финансирования. Однако аналогичная практика в других городах приводит к негативным последствиям и, в ряде случаев, к реагированию со стороны Прокуратуры.
6. Антикоррупционные мероприятия во многих городах не только вскрыли многочисленные проблемы, но и могут оказывать влияние на дальнейший тренд развития. Последнее время многие города отмечались высоким уровнем скандалов, связанных с коррупционными кейсами, что становится одним из определяющих факторов последующего устойчивого развития городов. С точки зрения роста коррупционных скандалов и громких задержаний можно отметить Самару, Саратов, Владивосток, Омск. В Нижнем Новгороде также произошло очень резонансное задержание спикера городской думы.
7. В рамках исследования учитывались только протесты горожан, так или иначе связанные с деятельностью муниципальных администраций и иные инициативы, направленные на противодействие принятым решениям городской власти. Выяснилось, что **наличие и уровень протестной деятельности горожан далеко не всегда коррелируют с серьезностью существующих проблем**, а являются, скорее, следствием общего уровня низовой активности в отдельных локациях. В основном, недовольство активно высказывается в соцсетях, а инициатив, направленных на общественные выступления, немного и они ограничены по количеству участников. Триггером к протестам обычно являются те или иные ЧП, приводящие к нарушению нормальной жизнедеятельности, но не политика

муниципальных властей как таковая. Наибольший уровень протестной активности наблюдался в Челябинске, Махачкале и Екатеринбурге. В Ижевске фиксируется прецедент судебного противостояния со стороны инициативных горожан решению городских властей по платным парковкам.

8. Улучшение городской среды, различные урбанистические проекты, даже в случае выделения на них значительных денежных средств необходимо оценивать с точки зрения их реализации, т.е. качественно и с привлечением профессионалов, понимающих, как реализуются аналогичные решения в мире. Очевидно, что для неизбалованных качественной урбанистикой горожан любые изменения в облике города, даже реализованные на уровне ниже среднего, будут рассматриваться как улучшение. Проекты по благоустройству во многих случаях сводятся исключительно к «закатыванию в асфальт», иногда – к установке отдельных элементов благоустройства, которые быстро приходят в негодность вследствие низкого качества: Томск, Челябинск. Так что, в части городского благоустройства, важнейшим критерием снова становится качество муниципального управления. В то же время **объемы реализуемых в городе проектов не отражают эффективность работы градоначальника**, поскольку зачастую они финансируются из федерального или регионального бюджетов и никак не связаны с фигурой мэра, который в лучшем случае может только обеспечивать ход строительства: подобная ситуация фиксируется в Нижнем Новгороде, Воронеже, Хабаровске, Владивостоке.
9. Закономерно во многих городах зимой обостряется проблема с выходом из строя труб по причине достаточно высокой степени износа инфраструктуры: по некоторым регионам доля полностью изношенных основных фондов в сфере водоснабжения, водоотведения и утилизации отходов составляет свыше 40%. При этом, хотя проблема достаточно серьезна, она не имеет характера «инфраструктурной катастрофы», как нагнеталось зимой некоторыми масс-медиа по результатам нескольких последовательных аналогичных инцидентов. Тем не менее, способность муниципальных властей оперативно реагировать на подобные ЧП является проявлением уровня их профессионализма. В ближайшую зиму во многих крупных городах проблемы ЖКХ будут только нарастать.
10. Как собственные доходы, так и расходы городов в сопоставимых категориях могут отличаться более чем в два раза, однако это не приводит к столь же существенным отличиям в качестве городской среды: например, расходы Ростова-на-Дону в пересчете на одного жителя почти в два раза выше расходов Казани. При этом большинство проблем стандартно для многих крупных российских городов: изношенные инженерные сети, некачественные дороги, недостаточное развитие общественного транспорта, вырубка зеленых насаждений, уничтожение объектов культурного наследия.

11. **Абсолютные показатели, например, рост количества жителей в городе не может являться критерием оценки его привлекательности для горожан и эффективности управления.** Ярким примером тому является Краснодар, выросший за десять лет вдвое, но в котором городская жизнедеятельность становится все более затруднительной – проблемы города стремительно увеличиваются, и жизнь в нем становится все менее комфортной. За прошедший год наибольший прирост населения фиксировался на юге России: в Краснодаре – на 1,55% и Ставрополе – на 1,29%. Прирост также наблюдался в Красноярске – на 0,72%, Тюмени – 0,64%, Уфе – на 0,46%, Ростове-на-Дону – 0,4%, Казани – 0,3%. В остальных городах – фиксируется убыль населения. Основной рост – среди миллионников, среди крупнейших он является скорее исключением.
12. Изменение численности населения городов является достаточно спекулятивной темой. Административные границы городов могут меняться весьма произвольно, что позволяет варьировать численность, в зависимости от поставленных задач. В частности, высказываются сомнения по поводу отнесения к городам-миллионникам Волгограда и Воронежа. По поводу Волгограда указывается на то, что уже с конца 90-х годов в своих административных границах он не является миллионником, а помощь ему в сохранении в перечне оказывает г. Волжский, расположенный через дамбу. Попадание в перечень миллионников Воронежа было обусловлено присоединением к нему значительной территории.
13. Крупнейшие города, с населением от 500 тыс. до 1 млн человек, имеют весьма неоднозначную особенность, преимущественно препятствующую росту: они уже потеряли преимущества малых городов, но не выросли достаточно для того, чтобы получить преимущества миллионников. Подобно миллионникам, они уже имеют различные проблемы, связанные с плохой экологией, общественным транспортом, индустриальными районами, однако уровень доходов и экономического роста у них, как правило, меньше. По закону Ципфа, в России явный переизбыток крупнейших городов, с населением от 500 тыс. до 1 млн человек, поэтому сокращение их численности должно быть естественным процессом, однако вместе с тем, города-миллионники являются достаточно малыми относительно расчетных размеров, поэтому их медленный прирост или даже сокращение трудно объяснить в рамках этой теории.
14. Несмотря на то, что развитие промышленности в городе дает ему определенные преимущества, связанные с возможностью более высокого уровня жизни, промышленное развитие как единственный значимый фактор не работает на притяжение: Кемерово и Тольятти.

15. Одним из важнейших факторов, обеспечивающих притяжения горожан и прирост населения, являются климатические условия. Яркими примерами тому являются Краснодар и Ставрополь, которые стабильно сохраняют темпы прироста. Другим фактором можно назвать роль центра федерального округа, что во многом позволяет сохранять неплохие показатели Хабаровску, или роль иного центра – например, образовательного, как в Томске.

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
Высокий уровень эффективности							
1	Казань (И. Метшин)  	Положительная. Рост населения, развитие как городской инфраструктуры, так и различных сфер промышленности.	Стабильность городской власти: 2 мэра за всю новую историю. Строительство идет по генплану, что позволяет избежать проблем точечной застройки и нехватки объектов социальной инфраструктуры.	Не дружелюбная по отношению к пешеходам урбанистика. Растут проблемы с общественным транспортом. В связи с подготовкой к саммиту БРИКС наблюдается рост соц. недовольства по отдельным вопросам.	Развитая промышленность, высокие темпы прироста заработных плат. Активное развитие туризма. Развитие ИТ-технологий.	Усиление доминирования города в отдельных сферах.	9,5
2	Нижний Новгород (Ю. Шалабаев)  	Положительная. Реализуется значительное количество проектов, ремонтируются дороги, происходит развитие сети общественного транспорта, строится метро.	Мэр дистанцировался от проблем горожан, но успешно контролирует исполнение нацпроектов и поддерживается губернатором. Арестован спикер городской думы	Сильное загрязнение водной системы. Обострение борьбы среди местных элит.	Реализация в городе федеральных и региональных проектов. Положение столицы Поволжья обуславливает как административные, так и логистические преимущества.	Вероятность сохранения динамики развития обусловленное в основном федеральной поддержкой.	9

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
3	Тюмень (М. Афанасьев)  	Положительная. Благоприятная в целом ситуация, город стремительно растет.	Новый мэр, который проявил себя в Тобольске умением налаживать связи с крупным бизнесом и медийной активностью.	Рост города ставит задачи по развитию инфраструктуры, особенно – транспортной. Обмеление Туры.	Высокие темпы прироста заработных плат.	По мере роста города будут нарастать инфраструктурные риски.	8,9
Средняя эффективность							
4	Ставрополь (И. Ульянченко)  	Положительная. Население растет. Отмечается не только прирост жилого фонда, но и активное благоустройство.	Работа мэра оценивается горожанами невысоко, бизнес отмечает высокие бюрократические барьеры.	Высокая потенциальная опасность просадочных грунтов, на которых стоит город: оползни.	Климат. Промышленный потенциал.	Есть опасность форс-мажорной ситуации с грунтами.	8
5	Екатеринбург (А. Орлов)  	Положительная. Но последние пару лет отмечается снижение уровня регионального доминирования и снижение численности жителей.	В городе продолжается элитное противостояние. Мэр активен в медийном поле и реагирует на вызовы.	Уничтожение архитектурных объектов. Точечная застройка. Массовая вырубка деревьев.	Столица Урала, крупнейший экономический центр.	Возможна утрата имиджевой и инвестиционной привлекательности.	7,9

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
6	Пермь (Э. Соснин)  	Скорее, положительная. Достаточно развитая инфраструктура.	После назначения в прошлом году нового мэра, сменилась вся команда. Новый мэр – ставленник губернатора и не обладает высокой субъектностью.	Неблагоприятная экологическая ситуация. Протесты против застройки. Высокий уровень преступности.	Развитая промышленность, наличие достойно оплачиваемых рабочих мест. Успешное развитие общественного транспорта, но вероятно падение эффективности его работы.	На устойчивость развития может повлиять снижение эффективности работы мэрии.	7,8
7	Хабаровск (С. Кравчук)  	Скорее, положительная.	Мэр обеспокоен своим имиджем больше, чем городскими проблемами. Назначение нового губернатора может привести к росту эффективности.	Сохраняется конфликт между элитами; возможно его усиление.	Рост инвестиций: инфраструктурных и промышленных проектов, в т.ч. – за счет федеральных игроков. Вероятно продолжение роста.	Развитие может ускориться за счет роста инфраструктурных федеральных проектов.	7,7
8	Воронеж (врио С. Петрин)  	Скорее, положительная. Фиксируются высокие темпы строительства объектов жилого фонда и социальной инфраструктуры; идет благоустройство общественных пространств; ремонтируются и строятся новые дороги.	Невысокие компетенции предыдущего мэра не оказали негативного влияния на городскую жизнь.	Близость города к зоне СВО. Потенциальной угрозой может стать тотальная передача объектов коммунальной инфраструктуры в концессию	Исторически сильные позиции застройщиков в местных элитах. Наличие федеральных проектов.	Могут усилиться инфраструктурные риски.	7,7

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
9	Уфа (Р. Мавлиев)  	Нейтральная. Рост населения. Ведется благоустройство общественных пространств, дворов и подъездов. Однако для крупных дорожных объектов финансирования недостаточно.	Активность сити-менеджера на достаточно высоком уровне. Эффективность работы мэра невысока, но он пользуется поддержкой федеральных лоббистов. Игнорирование социального недовольства горожан.	Проблемы с экологией и высокий уровень преступности. Плохо развитый общественный транспорт, высокий трафик и общая низкая связность.	Активная стройка объектов к 450-летию города, выросли объемы финансирования. Высокие темпы прироста заработных плат.	Вероятно улучшение динамики развития.	6,9
10	Владивосток (К. Шестаков)  	Нейтральная. Хаотичная застройка, слабое развитие общественных и культурных пространств. Высокая стоимость жизни.	Коррупционные скандалы в мэрии, рост аппарата мэра.	Ухудшается экология. Рост нагрузки на энергосеть, отключения электричества. Постоянные пробки на дорогах.	Федеральное и региональное финансирование мастер-плана развития. Развитие порта и транзитной логистики. Научный и образовательный региональный центр. Высокие темпы прироста заработных плат.	Развитие может ускориться за счет роста инфраструктурных федеральных проектов.	6,9
11	Тольятти (Н. Ренц)  	Нейтральная. Отток населения. Развивается дорожная сеть.	Мэр работает в рамках решения поставленных задач и не вызывает серьезного негатива со стороны горожан.	Проблемы экологии: выбросы химзаводов.	Развита промышленность.	В случае развития промышленной составляющей, возможно улучшение динамики.	6,5

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
12	Саратов (Л. Мокроусова)  	Нейтральная. В отдельных районах – развитие инфраструктуры.	Растут коррупционные скандалы. Слабый уровень контроля мэрии за проектами, в т.ч. – федеральными. Растет недовольство мэром со стороны неформального куратора В. Володина.	Неудовлетворительное состояние инженерных сетей: систематические отключения воды. Ухудшение состояния общественного транспорта.	Туристический потенциал: историческое наследие, природа.	Риски снижения качества инфраструктуры.	6,5
13	Томск (Д. Махиня)  	Нейтральная. Неоднозначное благоустройство.	Мэр считается ставленником губернатора, но противодействие главе региона местных элит на уровне Гордумы сохраняется. Мэр не дистанцируется от горожан.	Проблемы с общественным транспортом, вывозом мусора, ЖКХ. Ветхое жилье.	Образовательный центр. Потенциал для малых предприятий и стартапов.	Сохраняется потенциал развития.	6,3
14	Барнаул (В. Франк)  	Нейтральная. Местные жители стремятся уехать из города, но численность поддерживается за счет миграции из районов края и республик Средней Азии.	Стабильная работа мэра, без резонансных ЧП и видимых достижений. Негатив вызвал арест вице-мэра.	Серьезные экологические проблемы: грязный воздух; загрязнение водных объектов; несанкционированные свалки.	Потенциал развития логистического центра.	Вероятность улучшения динамики невысока.	6,0

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
15	Челябинск (Н. Котова)  	Нейтральная. Отсутствие значимых изменений, в том числе, – в худшую сторону.	Высокий уровень социального недовольства мэром. Причина особого конфликта – перевод зоны частной жилой застройки под многоэтажное строительство. Ожидается смена мэра.	Загрязнение воздуха. Игнорирование потенциальных техногенных катастроф. Элитные конфликты.	Высокий уровень промышленного потенциала.	Возможен рост экологических и технологических проблем.	5,9
16	Ижевск (Д. Чистяков)  	Нейтральная.	Отставка и задержание экс-мэра, привели к назначению нового, который не обладает значимым опытом управления.	Зимой – антилидерство по жалобам горожан на качество уборки снега, летом, после ливня, – затопление десятков квартир в многоэтажках. Угроза роста коррупции за счет упрощения процедур и условий предоставления земельных участков.	Развитая промышленность.	Негативное влияние на развитие коррупционных скандалов.	5,9

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
17	Омск (С. Шелест)  	Нейтральная. Отдельные ЧП не являются системными.	Коррупционные скандалы и уголовные дела стали нормой информационной повестки вокруг мэрии. Растет недовольство мэром со стороны губернатора.	Проблемы экологии. Опрошение городской среды, отсутствие точек притяжения, слабое развитие культурной составляющей.	Промышленный центр. Высокие темпы прироста заработных плат.	Негативное влияние на динамику развития может оказать усиление противостояния мэра и губернатора.	5,9
18	Ярославль (А. Молчанов)  	Нейтральная. Значимых улучшений городской среды не наблюдается.	Отмечается общая неухоженность города, низкий уровень уборки, ухудшение состояния дорог.	Значительный износ теплосетей. Неухоженность исторических зданий.	Туристический потенциал.	Улучшений в управлении городом не ожидается.	5,9
19	Краснодар (Е. Наумов)  	Неоднозначная. За счет стремительного прироста населения резко обострились все городские проблемы	У мэра хороший медийный образ, за счет которого частично абсорбируется социальное недовольство, но недостаточно возможностей для решения городских проблем. Уровень коррупции оценивается как высокий	Существующая инфраструктура не выдерживает стремительного роста населения, принимаемые меры недостаточны. Ухудшение экологической ситуации.	Приток населения создает новые возможности для города.	Вероятна дальнейшая деградация инфраструктуры и рост ЧП.	5,8

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
20	Новосибирск (М. Кудрявцев)  	Скорее, отрицательная. Из-за трений экс-мэра и губернатора многие проблемы не решались, а деградация инфраструктуры усиливалась.	Новый мэр не имеет нужного опыта, а его команда комплектуется за счет чиновников областного правительства.	Застарелые проблемы по всему спектру вопросов городского хозяйства, комплексное решение которых крайне затратно.	Прекращение противостояния с региональной властью и вероятность реализации большинства региональных проектов в городе.	Улучшение ситуации в ближайшее время маловероятно.	5,6
21	Красноярск (В. Логинов)  	Скорее, отрицательная.	Назначение нового губернатора привело к активизации работы мэрии. Самый серьезный конфликт последнего времени – попытка мэрии сохранить высокий коэффициент плотности жилой застройки	Негативная экологическая ситуация, в основном – за счет угольного отопления. Низкие темпы прироста доходов населения; росту алкоголизма и наркомании.	Инвестиционная привлекательность региона.	Плохая экология будет оказывать негативное влияние на потенциал развития.	5,5
22	Самара (Е. Лапушкина)  	Скорее, отрицательная.	Крайне высокий уровень уголовных дел против городских чиновников и связанных с ними бизнесменов.	Постепенное ухудшение ситуации с общественным транспортом, дорогами.	Развитие промышленности.	Возможно ухудшение состояния инфраструктуры и общественного транспорта.	5,4

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
23	Иркутск (Р. Болотов)  	Скорее, отрицательная. Стабильное ухудшение качества городской среды.	Мэрией создана стратегия развития, получившая первое место на конкурсе; но проблемы города при этом не решаются.	Высокий уровень загрязненности: воздуха, почвы, шумовой; много несанкционированных свалок. Уничтожение объектов культурного наследия.	Возможность создания мультимодального транспортного узла межрегионального масштаба. Потенциал для развития туризма.	Ухудшение качества городской среды и уничтожение ОКН ведут к негативной динамике.	5,2
Низкий уровень эффективности							
24	Ульяновск (А. Болдакин)  	Скорее, отрицательная. Общая депрессивность, отсутствие благоустройства и мест притяжения.	Работа городской администрации оценивается невысоко. Новый мэр пока не смог проявить себя.	Вырубка деревьев. Проблемы общественного транспорта, плохая уборка мусора. Рост преступности – молодежные группировки.	Туристический потенциал.	Рост уровня преступности и общая депрессивность мешает развитию.	4
25	Ростов-на-Дону (А. Логвиненко)  	Отрицательная. Городские проблемы не решаются, что приводит к резонансным ЧП.	Запоздалая реакция мэра на ЧП, перекалывание ответственности за проблемы; неадекватная политика мэрии в инфополе. Рост критики со стороны губернатора.	Большое количество аварийных домов. Низкое качество городского управления: грязь и вонь на улицах, перебои с водой, разбитые дороги, уничтожение исторического центра, стаи бродячих собак.	Растут инвестиции, сохраняется высокая деловая активность. Потенциал для развития промышленности.	Вероятны дальнейшие ЧП с аварийными домами и проблемами с инфраструктурой.	3,9

№ п/п	Город	Динамика развития	Уровень управленческой эффективности в городе; коррупция	Риски, угрозы, слабости, факторы недовольства	Возможности, сильные стороны	Прогноз динамики развития	Балл
26	Волгоград (В. Марченко)  	Отрицательная. Ухудшение инфраструктуры и рост количества ЧП. Деградация городской среды, вплоть до появления стай бродячих собак.	Мэр не отвечает вызовам, стоящим перед городом, по причине отсутствия как необходимого опыта, так и выдающихся управленческих способностей, однако считается ставленником губернатора, что обуславливает силу его позиций.	Резонансные и масштабные ЧП на объектах инженерной инфраструктуры, в том числе с человеческими жертвами.	Потенциал туристического и промышленного развития.	Вероятны ЧП на объектах инфраструктуры, вызванные ее износом.	3,8
27	Кемерово (Д. Анисимов)  	Отрицательная. Недоработки благоустройства. Ухудшается ситуация с общественным транспортом.	Мэр поддерживает связь с горожанами. Строительство отдельных объектов не компенсирует общее невысокое состояние городской среды.	Плохая экология. Серьезные проблемы с общественным транспортом: были ЧП с человеческими жертвами. Высокий уровень алкоголизма и наркомании.	Отдельные отрасли промышленности.	Негативная динамика.	3,7
28	Махачкала (Ю. Умавов)  	Отрицательная. Депрессивное состояние города, проблемы инфраструктуры, большое количество самостроя. Рост межнациональной розни.	Застарелые проблемы не решаются, руководство города фактически отстраняется от их решения.	Серьезная проблема мусора. Отключения электроэнергии. Ухудшение качества питьевой воды.	Потенциал развития туризма.	Возможности для улучшения динамики не наблюдаются.	3,5